

Zápisnica

z 11. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Dvorci

konaného dňa 21.12.2023, t.j. vo štvrtok o 18.00 hodine

Prítomní poslanci: Anton Ďurmek, Marian Broniš, Ing. Dominik Mokrý, Dominik Chromek,

Hlavný kontrolór: Ing. Miroslav Kubica

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnený: Peter Filo

Program:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu Obecného zastupiteľstva.
4. Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu na r. 2024-2026.
5. Prerokovanie rozpočtu na r. 2024-2026.
6. Prerokovanie interného predpisu na financovanie originálnych kompetencií obce pre ZŠ s MŠ Dvorec pre rok 2024
7. Prerokovanie návrhu na uskutočnenie miestneho referenda
8. Prerokovanie darovacej zmluvy k pozemkom parc.č. 123/1, 123/3, 123/27, 411/6 od vlastníčky pani Janegovej Vlasty, za účelom výstavby miestnej komunikácie v novej ulici.
9. Prerokovanie žiadosti o súhlas so zriadením vecného bremena na pozemok vo vlastníctve obce Dvorec parc.č.509/2 podanej Mgr.Tomášom Kubáňom, právny zástupcom zastúpených: Ing. Roman Omelka, Dávid a Veronika Mátyus.
10. Záver/rôzne

K bodu 1/ Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie Obecného zastupiteľstva otvorila starostka obce Ing. Janka Polušinová, ktorá privítala všetkých prítomných na zasadnutí Obecného zastupiteľstva.

K bodu 2/ Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Starostka obce navrhla za zapisovateľa Ing.Natáliu Grežd'ovú a ako overovateľov zápisnice navrhla Antona Ďurmeka a Mariana Broniša. Starostka obce skonštatovala , že Obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné a následne vyzvala poslancov na hlasovanie za schválenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice - návrh uznesenia č.91/2023:

Obecné zastupiteľstvo Dvorec **schvaľuje** zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

Poslanci OZ Dvorec	Neprítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1. Anton Ďurmek			✓	
2. Peter Filo	✓			
3. Dominik Chromek			✓	
4. Ing. Dominik Mokrý			✓	
5. Marián Broniš			✓	

Návrh uznesenia bol prijatý.

Uznesenie č. 91/2023: Obecné zastupiteľstvo Dvorec **schvaľuje** zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

K bodu 3/ Schválenie programu zasadnutia OZ

K programu nikto nemal pripomienky, starostka navrhla hlasovanie za návrh uznesenia č. 92/2023: Obecné zastupiteľstvo Dvorec **schvaľuje** program 11. zasadnutia OZ

Poslanci OZ Dvorec	Neprítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1. Anton Ďurmek			✓	
2. Peter Filo	✓			
3. Dominik Chromek			✓	
4. Ing. Dominik Mokrý			✓	
5. Marián Broniš			✓	

Uznesenie č. 92/2023: Obecné zastupiteľstvo Dvorec **schvaľuje** program 11. zasadnutia OZ

K bodu 4 / Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu na r. 2024-2026.

Ing. Miroslav Kubica, hlavný kontrolór obce predniesol stanovisko k navrhovanému rozpočtu obce na roky 2024-2026. Písomné stanovisko je prílohou č.1 k Zápisnici.

V bode C. Záver v písomnom stanovisku je uvedené nasledovné: „Pri prehodnocovaní položiek vlastných príjmov s rozpočtom a predpokladanou skutočnosťou r. 2023, je navrhovaný rozpočet na rok 2024 reálne zostavený a preto na základe uvedených skutočností doporučujem predložený „Návrh rozpočtu obce Dvorec na rok 2024“ Obecnému zastupiteľstvu schváliť.“

Hlasovanie za návrh uznesenia č. 93/2023: Obecné zastupiteľstvo berie na vedomie stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu obce na roky 2024-2026.

Poslanci OZ Dvorec	Neprítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1.Anton Ďurmek		✓		
2.Peter Filo	✓			
3.Dominik Chromek		✓		
4.Ing. Dominik Mokrý		✓		
5. Marián Broniš		✓		

Uznesenie č. 93/2023: Obecné zastupiteľstvo berie na vedomie stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu obce na roky 2024 - 2026.

K bodu 5/ Prerokovanie návrhu rozpočtu na roky 2024 - 2026

Dňa 21.12.2023 bola doručená na obecný úrad Dvorec žiadosť o navýšenie rozpočtu ZŠ s MŠ Dvorec. Starostka prečítala žiadosť pani riaditeľky školy a dala priestor na vyjadrenie sa k uvedenej žiadosti poslancom.

K žiadosti o navýšenie rozpočtu od ZŠ s MŠ Dvorec mal pripomienku poslanec Marián Broniš ktorý uviedol, že ZŠ s MŠ Dvorec má dlhodobé problémy s financiami, minimálne posledných 5 rokov, odkedy je poslancom.

A) Hlasovanie za návrh uznesenia č. 94/2023 o schválení návrhu rozpočtu obce na rok 2024.

Poslanci OZ Dvorec	Neprítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1.Anton Ďurmek		✓		
2.Peter Filo	✓			
3.Dominik Chromek		✓		
4.Ing. Dominik Mokrý		✓		
5. Marián Broniš		✓		

Uznesenie č. 94/2023: Obecné zastupiteľstvo Dvorec **schvaľuje** rozpočet obce na rok 2024.

b) Uznesenie č. 95/2023: Obecné zastupiteľstvo berie na vedomie navrhovaný rozpočet obce na roky 2024 -2026.

Poslanci OZ Dvorec	Neprítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1.Anton Ďurmek		✓		
2.Peter Filo	✓			
3.Dominik Chromek		✓		
4.Ing. Dominik Mokrý		✓		
5. Marián Broniš		✓		

Uznesenie č. 95/2023: **Obecné zastupiteľstvo berie na vedomie návrh rozpočtu obce na roky 2024-2026.**

K bodu 6/ Prerokovanie interného predpisu na financovanie originálnych kompetencií obce pre ZŠ s MŠ Dvorec pre rok 2024

v súvislosti s prerokovaným návrhom rozpočtu a jeho pripomienok zo strany riaditeľky školy a poslancov OZ bol prerokovaný návrh interného predpisu na financovanie OK pre ZŠ s MŠ, ktorý nahrádza dodatok č. 1/2023 k VZN č.5/2011 o určení výšky FP na OK na úseku školstva a dodatok č.1/2023 k VZN č.2/2020 o dofinancovaní OK na úseku školstva.

Návrh uznesenia č.96/2023: Obecné zastupiteľstvo v Dvorci **schvaľuje interný predpis na financovanie originálnych kompetencií obce pre ZŠ s MŠ Dvorec pre rok 2024.**

Poslanci OZ Dvorec	Neprítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1.Anton Ďurmek		✓		
2.Peter Filo	✓			
3.Dominik Chromek		✓		
4.Ing. Dominik Mokrý		✓		
5. Marián Broniš		✓		

Uznesenie č. 96/2023:**Obecné zastupiteľstvo v Dvorci schvaľuje interný predpis na financovanie originálnych kompetencií obce pre ZŠ s MŠ Dvorec pre rok 2024.**

K bodu 7/ Prerokovanie návrhu na termín uskutočnenia miestneho referenda
 - z dôvodu navrhovanej budúcej individuálnej bytovej výstavby v katastri obce Dvorec
 a „**Uznesenia č.88/2023: Obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh na uskutočnenie miestneho referenda, predmetom ktorého bude referendová otázka týkajúca názoru občanov na povolo vanie individuálnej bytovej výstavby mestského typu formou zastavania ornej pôdy novými ulicami a sídliskami v katastrálnom území obce Dvorec**“, schváleného na 10. Obecnom zastupiteľstve dňa 28.11.2023 sa dohodol termín uskutočnenia miestneho referenda na dni: 20. a 21.1.2024.

A) Hlasovanie za návrh uznesenia č. 97/2023: Obecné zastupiteľstvo schvaľuje termín uskutočnenia miestneho referenda, predmetom ktorého bude referendová otázka týkajúca názoru občanov na súhlas k individuálnej bytovej výstavby mestského typu formou zastavania ornej pôdy novými ulicami a sídliskami v katastrálnom území obce Dvorec na dni 20. a 21. 1. 2024

Poslanci OZ Dvorec	Nepřítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1.Anton Ďurmek			✓	
2.Peter Filo	✓			
3.Dominik Chromek			✓	
4.Ing. Dominik Mokrý				✓
5. Marián Broniš			✓	

Uznesenie č. 97/2023: Obecné zastupiteľstvo schválilo termín uskutočnenia miestneho referenda predmetom ktorého bude referendová otázka týkajúca názoru občanov na súhlas k individuálnej bytovej výstavby mestského typu formou zastavania ornej pôdy novými ulicami a sídliskami v katastrálnom území obce Dvorec na dni 20. a 21. 1. 2024

B/ Schválenie referendovej otázky:

referendová otázka týkajúca názoru občanov na povolo vanie individuálnej bytovej výstavby mestského typu formou zastavania ornej pôdy novými ulicami a sídliskami v katastrálnom území obce Dvorec.

Po rozsiahlej rozprave o formulovaní otázky sa poslanci nezhodli na konkrétnom znení otázky. V rozprave zazneli názory na ohlásené plány majiteľov novonadobudnutej ornej pôdy v katastrálnom území obce Dvorec, kde podľa doterajších pripomienok k územnému plánu chcú zastavať dve oblasti v extraviláne obce v počte cca 159 rodinných domov a intraviláne pod miestnym cintorínom 29 rodinných domov. Keďže v obci nie je vybudovaná kanalizácia a napojenie na čističku odpadových vôd, terajšie žumpy taktiež nie je kam vyvážať, pretože najbližšia ČOV je v Bánovciach nad Bebravou, ale kapacitne momentálne nestačí na vývoz žump fekálnym vozidlom, takže ďalšia výstavba by len zhoršila terajší stav zaťaženia životného prostredia v našej obci fekáliami, ktoré znečisťujú podzemné zdroje vody a miestny potok. Ďalším problémom, ktorý by v obci mohol nastať je pitná voda dodávaná vodovodom, ktorý sa vybu doval pred tridsiatimi rokmi a vtedy bolo v našej obci obývaných cca 100-130

rodinných domov. Terajší stav je cca 160 rodinných domov. Zvýšenie počtu domácností o ďalších zhruba 190 rodinných domov by mohlo spôsobiť nedostatok vody pre domácnosti, pokiaľ sa neinvestuje do hlavného prívodu vody do našej obce. Podľa vyjadrenia Západoslovenských vodární a kanalizácií Nitra k územnému plánu je už aj teraz problém zabezpečiť dostatočný tlak vody v nadmorskej výške nad 250 m nadmorskej výšky, a máme s tým pri územnom pláne počítať, lebo v nasledujúcich minimálne piatich rokoch sa s investíciou do prívodu vody v obci Dvorec nepočíta.

Hlavný kontrolór obce navrhol nasledujúce znenie otázky: „**Ste za rozšírenie individuálnej bytovej výstavby v obci Dvorec skôr, ako sa vybuduje kanalizácia a posilní vodovodná sieť?**“

Občania navrhli, aby sa otázka týkala konkrétnych lokalít a nie celého územia obce Dvorec. Hlavný kontrolór obce navrhol ďalšie znenie otázky: „**Ste za rozšírenie individuálnej bytovej výstavby v časti (konkrétna časť) skôr, ako sa vybuduje kanalizácia a posilní vodovodná sieť?**“

Občianka E.S navrhuje, aby obec najskôr zverejnila svoje stanovisko k individuálnej bytovej výstavbe, ešte pred uskutočnením referenda.

B) Hlasovanie za návrh uznesenia č. 98/2023: Obecné zastupiteľstvo schvaľuje referendovú otázku „Ste za rozšírenie individuálnej bytovej výstavby v obci Dvorec skôr, ako sa vybuduje kanalizácia a posilní vodovodná sieť?“

Poslanci OZ Dvorec	Nepřítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1. Anton Ďurmek				✓
2. Peter Filo		✓		
3. Dominik Chromek				✓
4. Ing. Dominik Mokřý				✓
5. Marián Broniš				✓

Uznesenie č. 98/2023 Obecné zastupiteľstvo neschvaľuje znenie referendovej otázky.

Obecné zastupiteľstvo sa nezhodlo na žiadnej referendovej otázke a starostka navrhla zrušenie bodu 7 o termíne miestneho referenda, keďže bez schválenia referendovej otázky je referendum neuskutočniteľné v danom termíne.

Hlasovanie za zrušenie bodu 7 programu OZ

Návrh uznesenia č.99/2023 Obecné zastupiteľstvo schvaľuje zrušenie bodu 7/ programu OZ – „Prerokovanie návrhu na termín uskutočnenia miestneho referenda“

Poslanci OZ Dvorec	Neprítomní poslanci	Hlasovali	Hlasovali	ZDRŽALI
		ZA	PROTI	SA
1. Anton Ďurmek			✓	
2. Peter Filo	✓			
3. Dominik Chromek			✓	
4. Ing. Dominik Mokrý			✓	
5. Marián Broniš			✓	

Uznesenie č. 99/2023 Obecné zastupiteľstvo schvaľuje zrušenie bodu 7/ „Prerokovanie návrhu na termín uskutočnenia miestneho referenda“

K bodu 8/ Prerokovanie darovacej zmluvy k pozemkom parc.č. 123/1, 123/3, 123/27, 411/6 od vlastníčky pani Janegovej Vlasty, za účelom výstavby miestnej komunikácie v novej ulici.

Poslanci OZ Dvorec	Neprítomní poslanci	Hlasovali	Hlasovali	ZDRŽALI
		ZA	PROTI	SA
1. Anton Ďurmek			✓	
2. Peter Filo	✓			
3. Dominik Chromek			✓	
4. Ing. Dominik Mokrý			✓	
5. Marián Broniš			✓	

Uznesenie č. 100/2023 Obecné zastupiteľstvo prerokovalo darovaciu zmluvu **aschvaľuje darovaciu zmluvu k pozemkom parc.č. 123/1, 123/3, 123/27, 411/6 od vlastníčky pani Janegovej Vlasty, za účelom výstavby miestnej komunikácie v novej ulici.**

K bodu 9/ Prerokovanie žiadosti o súhlas so zriadením vecného bremena na pozemok vo vlastníctve obce Dvorec parc.č. 509/2 podanej Mgr. Tomášom Kubáňom, právnym zástupcom zastúpených: Ing. Roman Omelka, Dávid a Veronika Mátyus.

Roman Omelka: „Ako som už povedal, jedná sa mi len o to, že popod cestu na ktorej, teda leží na parcele obce chceme na svoj pozemok pretiahnuť prípojky

a zriadiť si tam vjazd. Chcem len to, čo je umožnené každému, užívať vlastný pozemok. Všetky náležité súhlasy dotknutých inštitúcií mám a toto je vlastne posledné, čo mi chýba.“

Starostka obce následne ukázala výpis z katastrálnej mapy a informovala občanov, že ide o pozemok, na ktorom je navezený stavebný odpad, ktorý je aktuálne riešený na enviropolícii. Ide o ornú pôdu, v extraviláne obce, bez vydaného rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré p. Omelkovi nemá kto vydať, pretože obec na to nemá oprávnenie na základe protestu prokurátora. Napriek tomu si pán Omelka vybavil všetky súhlasné stanoviská dotknutých orgánov, okrem dopravnej polície, ktorá dala zamietané stanovisko. Následne starostka informovala všetkých prítomných, že obec musí počkať na územný plán. Napriek tomu, že pán Omelka nemá vydané stavebné povolenie resp. rozhodnutie o umiestnení stavby, chce zriadiť vecné bremeno na časť obecného pozemku, ktorá tvorí vstup na pozemok.

Pán Omelka uvádza, že žiada o vecné bremeno na základe vyžiadania od starostky obce. Starostka obce nesúhlasí s týmto tvrdením. Starostka žiadala, aby pán Omelka predložil stavebnému úradu súhlas obce ako vlastníka pozemku so stavbou, a nie súhlas so zriadením vecného bremena. Zároveň pán Omelka obdržal rozhodnutie, že obec nevydá rozhodnutie na umiestnenie stavby, pretože mu ho nemôže schváliť bez územného plánu. Takéto rozhodnutie by bolo v rozpore so zákonom.

Zelený pás môže obec v budúcnosti potrebovať na vybudovanie kanalizácie alebo inú verejnoprospešnú stavbu a zriadením vecného bremena by sa mohlo obmedziť právo obce na nakladanie s vlastným pozemkom.

Do diskusie vstúpil občan obce, ktorý vyjadril nasledovný názor: „ Ak môžem do toho vstúpiť, tak ja si myslím, že si kúpil mačku vo vreci, pretože to, čo povedala pani starostka, všetky tie pozemky boli v extraviláne, orná pôda, ktorá sa nesmie deliť pod určitý výmer a vy máte výmery ďaleko väčšie ako stanovuje zákon, čiže si si kúpil hovadinu a teraz budeš musieť počkať, kým prebehne územný plán, aby si na to dostal regulérne stavebné povolenie, žiaľ bohu.“

Pán Omelka: „ Tak prečo si potom pán Eliáš, stavebný referent, myslí niečo úplne iné?“

starostka: „Pán Eliáš je náš akoby zamestnanec, my ho platíme ako referenta stavebného úradu Dvorec na základe zmluvy obce a Stavebného úpradu Bánovce nad Bebravou, a ja keď som išla za pánom Eliášom a prosila som ho o pomoc napríklad so stavebnou uzáverou, tak mi na to povedal pán Eliáš s 30 alebo s 25 ročnou praxou, že on netuší, ako sa to robí. Čiže ja, ako starostka obce, som šla na krajský stavebný úrad do Trenčína, aby mi pomohli, aby ma metodicky usmernili, že ako sa to robí. Takže jednoducho, prosím Vás, pán Eliáš je zamestnanec obce, my si ho platíme na stavebné konania. On si robí

svoju prácu, robí si ju dobre, alebo si ju robí tak, ako si ju robí, ale jednoducho vy sa nemôžete odvolávať na pána Eliáša, pretože on nie je ani náš poradný orgán, nie je ani náš nadriadený, my ho platíme za to, čo nám on pripraví k stavebným konaniam.“

Pán Omelka: „ Ja som to povedal len na margo toho, že on sa stavebnému zákonu rozumie asi najlepšie tuto v okolí a keď on s tým nemá problém a má všetky požadované dokumenty na stole, tak vy ste si vyžiadala tento súhlas, ktorý som hneď na ďalší deň Vás požiadal. Mali ste to ako starostka zakomponovať do minulého obecného zastupiteľstva, lebo iba páni poslanci sú kompetentní narábať a rozhodovať o majetku obce, následne keď ste nevyhovela normálnej žiadosti musel som do toho zakomponovať právnik, lebo už som nevedel ako proste ja na čo mám právo a nárok. Ako každý má právo užívať majetok, tak aj ja mám právo si vybudovať vjazd a chodník. Nič viac a nič menej nečakám od poslancov. „

Starostka: „ Pán Omelka prosím Vás, povedzte pánom poslancom, aj tu prítomným, čo som Vám povedala v marci tohto roku, keď ste prvý krát prišli so žiadosťou o rozhodnutí o umiestnení stavby. Čiže a v čom som Vás klamala? „

Pán Omelka „ Povedala ste, že pozemok nemá právoplatnú územnoplánovaciú dokumentáciu, to je pravda. Dal som v máji žiadosť o územné rozhodnutie o umiestnení stavby.

Starostka: „ A odvtedy Vám ho stále vraciam, že Vám ho nemôžeme schváliť, pretože na to nemáme oprávnenie.

Pán Omelka: „ V čase podania žiadosti boli všetky tie vyjadrenia právoplatné.

Starostka(S): „ Chýba nám to základné, chýba nám územný plán. A žiaden iný orgán na to nie je kompetentný.

Pán Omelka(O): „ Bez územného plánu sa všetky konania automaticky nerušia pani starostka, všetko pokračuje ďalej a podľa zákona.

S: „ Pán Omelka, ja som Vám vtedy povedala v tom marci, že ak chcete skutočne stavať, tak máte vrátiť pozemok tomu, kto Vám ho predal a oklamal Vás, že je to pozemok určený na výstavbu, lebo taký ten pozemok nie je a kúpiť si pozemok určený na výstavbu podľa práva. My sme to museli ako obecné zastupiteľstvo zrušiť na základe protestu prokurátora, ktorý nariadil zrušiť všetky uznesenia a rozhodnutia obce od roku 2019- o vyjadrení, že orná pôda je určená na výstavbu, pretože na to nemáme kompetencie. Váš právnik si od obecného úradu vyžiadaval všetky protesty prokurátora a následne aj všetky uznesenia obecného zastupiteľstva, takže to nie je pre vás nová informácia.

R: „ Ale tuto to nie je otázka toho, či ja tam môžem alebo nemôžem stavať rodinný dom, tu je otázka či si ja môžem napojiť svoj pozemok na sieť.

S: „ Ale na čo si budete napájať ornú pôdu, ktorá je nezákonne rozdelená? Čo si chcete napájať ornú pôdu, ktorá nie je rozdelená v súlade so zákonom? „

R: „ Páni poslanci, pani starostka, tvrdili ste, že individuálnym malým výstavbám brániť nebudete, tak Vás žiadam aby ste súhlasili s touto mojou žiadosťou. „

S: „ Ale je to súčasťou ornej pôdy, ktorá bola rozdelená na stavebné pozemky protizákonne, čiže na základe porušenia zákona. A jednoducho z tých vedomostí, ktoré mám a z tých konzultácií s právnikmi je jednoznačný záver, že z bezprávia nikdy nemôže vzniknúť právo, čiže my musíme ísť na samý začiatok, tam bolo pochybenie a porušenie zákona už pri zapísaní geometrického plánu.

R: „ Ale to nebráni teraz súhlasu.“

S: „ Ten pozemok mal cca 6000 metrov štvorcových, bol to jeden pozemok, z toho pozemku sú teraz 13 alebo 14 pozemkov, tam kde ste vy.

R: „ Zo 6000 sa asi ťažko stane 13 300 metrových pozemkov.“

S: „ Viete čo, boli tam vtedy 3 pozemky , jeden mal 6000 metrov štvorcových, jeden 2000 a jeden cez 3000. Jednoducho všetky tie uznesenia o tom hovoria,

R: „ To sú nereálne výmery čo hovoríte. Zavádzate a klamete.“

Občan: „ Ale veď potom čo ste vy zrušili uznesenia a rozhodnutia obce, prokurátor Vás zrušil a aj, tak pozemky by sa mali vrátiť do jedného celku. Kataster by ich mal vrátiť, nie, keď bolo zrušené ? „

S: „ Áno, pozemky by sa mali vrátiť do jedného celku, len na tom pozemku už prebehol predaj. Čiže pán Pavol Stanko si to zabezpečil, že keď na tom rozdelenom pozemku prebehne už nejaká kúpno- predajná zmluva, tak kataster už nezruší zápis geometrického plánu, ktorým bol pozemok rozdelený, čiže vlastne pán Omelka v tomto prípade slúži ako nejaká záruka, že teda keď on tú zmluvu nezruší, tak sa nezruší ani zapísaný geometrický plán, ale nič to nemení na tom, že stále to zostáva orná pôda v extraviláne bez toho, že by bola určená na výstavbu. Čiže toto je súčasťou toho pozemku, kde sa má stavať 29 rodinných domov a pán Omelka by mal byť prvý z tých domov. A na margo tohto vecného bremena som pánu Omelkovi napísala, že považujem jeho žiadosť za bezpredmetnú, pretože žiada si vecné bremeno na vstup na pozemok,

ktorý nie je stavebným pozemkom, ale ornou pôdou, a na tú má vstup zabezpečený od pána Pavla Stanka, ktorý mu pozemky predal“

R: „ A keby si tam postavím záhradnú šopu, tak si tam nemôžem dotiahnuť elektriku?

S: „ Vy si nemôžete ani šopu postaviť bez súhlasu stavebného úradu...“

R: „ Bez základov si môžem, lebo to nie je stavba. „

S: „ Bez stavebného úradu si nemôžete ani tú šopu postaviť.“

R: „ Môžem.“

..

S: Ja nebudem súhlasiť so zriadením vecného bremena, lebo my si zaťažíme obecný pozemok vecným bremenom bez toho, že by sme mali istotu, že to niekedy bude stavebný pozemok? Ved' ten pozemok ešte môže byť predmetom súdneho konania za nezákonné rozdelenie ornej pôdy v extraviláne obce. „

R: „ Tak mi dajte súhlas s prípojkami, keď sa povolia, tak sa mi bude dať stavať.“

S: „Ale prípojky na ornú pôdu Vám nebudeme súhlasiť. My dávame rozkopávkové povolenie vtedy, keď už je stavebné povolenie na stavbu.“

R: „ Pani starostka, prečo ste žiadali odomňa súhlas, ktorý mi nemôžete dať? „

S: „ Súhlas obce, že môžete použiť ten pozemok obecný. My, ako účastník konania máme právo nesúhlasiť so zaťažením svojho pozemku siet'ami a stavbou.“

R: „ Vlastne žiadate niečo, čo mi nechcete dať.“

.
. .
. .
. .
. .

S: „Pán Omelka nech si počká na územný plán a budeme pokračovať úplne v pohode, ale dovtedy ja to razítko tam nedám na umiestnenie stavby. Porušila by som tým zákon “

Občan: „ Dali by ste si vy vecné bremeno na vlastné pozemky? Jasné že si nedáte, prečo by ste dali?“

S: „Čiže je to pozemok obecný, prečo by sme mali dať jednému človeku v extraviláne vecné bremeno na obecný pozemok. Aký je to prospech pre občanov našej obce, ktorej majetok máme spravovať?“

R: „Tak prečo to žiadate? Nikoho ste to nežiadali, prečo to žiadate odomňa?“

.

.

.

R: „Pani starostka, vecné bremeno nechajme, žiadam od Vás súhlas.“

S: „Ale ten súhlas som Vám zamietla.“

R: „Ale vy nemáte na to právo. S obecným majetkom môžu rozhodovať iba poslanci.“

S: „Ale ja som štatutár tejto obce, čiže ja na to právo mám.“

Hl. kontrolór: „Aj štatutár obce má právo rozhodovať o majetku obce, aby ste vedeli.“

Pán Omelka uviedol, že prokurátorka, (ktorej pán Omelka dal žiadosť na preskúmanie zákonnosti postupu obce) musela starostke vysvetliť, že konala protizákonne, na čo starostka obce uviedla, že s prokurátorkou hovorila a oboznámila ju so všetkými skutočnosťami, a zaslala jej aj pozvanie na zasadnutie obecného zastupiteľstva, na ktoré sa, bohužiaľ, nemohla dostaviť, ospravedlnila sa. Starostka obce nekonala protizákonne ani protiprávne. Pán Omelka uvádza, že v minulosti súhlas dostal. Rozhodnutia boli zrušené na základe protestu prokurátora.

Po rozsiahlej rozprave zástupca starostky pán Ďurmek odporučil starostke, aby dala hlasovať za schválenie zriadenia vecného bremena na pozemok č. 509/2 o výmere 5784 m² obec a katastrálne územie Dvorec.

Hlasovanie za návrh uznesenia č. 93/2023: o zriadení vecného bremena na pozemok vo vlastníctve obce Dvorec parc.č.509/2 podanej Mgr.TomášomKubáňom, právny zástupcom zastúpených: Ing. Roman Omelka, Dávid a Veronika Mátyus.

Poslanci OZ Dvorec	Nepřítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1. Anton Ďurmek			✓	
2. Peter Filo	✓			
3. Dominik Chromek			✓	
4. Ing. Dominik Mokrý			✓	
5. Marián Broniš				✓

Uznesenie č.101/2023: Obecné zastupiteľstvo schválilo žiadosť o zriadení vecného bremena na pozemok vo vlastníctve obce Dvorec parc.č.509/2 podanej Mgr.Tomášom Kubáňom, právnym zástupcom zastúpených: Ing. Roman Omelka, Dávid a Veronika Mátyus.

K bodu 10/ Záver /rôzne

a/ informácia o prijatých pripomienkach k územnému plánu obce:

list z OU, odbor opravných prostriedkov TN z 20,12.2023– nenavrhopvať nepoľnohospodársku činnosť na poľnohospodárskej pôde v katastrálnom území

b/informácia k zmene zriaďovateľa Základnej školy s materskou školou Dvorec na obec Veľké Chlievany.

Starostka obce informovala prítomných o stave vybavovania prechodu zriaďovateľa ZŠ s MŠ Dvorec na obec Veľké Chlievany. Dňa 24.11.2023 bola odoslaná na Ministerstvo školstva SR žiadosť o zmenu zriaďovateľa. Dňa 21.12.2024 bolo doručené rozhodnutie o prerušení konania na 30 dní.....

-

Na záver starostka obce poďakovala prítomným za príspevky do diskusie a rokovanie Obecného zastupiteľstva ukončila.

V Dvorci dňa 21.12.2023

Zápisnicu vyhotovila: Ing. Natália Grežd'ová.....

Overovatelia: Marian Broniš.....

Anton Ďurmek.....

Starostka obce: Ing. Janka Polušinová.....

