

Zápisnica

z 2. zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Dvorci

konaného dňa 02.02.2024, t.j. v piatok o 16.00 hodine

Prítomní poslanci: Ing. Dominik Mokrý, Dominik Chromek, Peter Filo

Hlavný kontrolór: Ing. Miroslav Kubica

Ospravedlnení: Anton Ďurmek, Marián Broniš

Program:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu zastupiteľstva.
4. Opätovné prerokovanie žiadosti o súhlas so zriadením vecného bremena na pozemok vo vlastníctve obce Dvorec parc. Č. 509/2 podanej Mgr. Tomášom Kubáňom, právnym zástupcom zastúpených: Ing. Roman Omelka, Dávid a Veronika Mátyus.
5. Záver

K bodu 1/ Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie Obecného zastupiteľstva otvorila starostka obce Ing. Janka Polušinová, ktorá privítala všetkých prítomných na zasadnutí Obecného zastupiteľstva a následne oboznámila prítomných s dôvodom zvolania zasadnutia : „Na základe žiadosti poslancov zo dňa 26.1.2024 a to: Anton Ďurmek, Ing. Dominik Mokrý a Dominik Chromek som zvolala 2. zasadnutie Obecného zastupiteľstva v Dvorci. Všetkým poslancom boli doručené pozvánky s programom zasadnutia OZ podľa návrhu uvedených poslancov. Predmetom rokovania je opätovné prerokovanie žiadosti o súhlas s vecným bremenom na pozemok vo vlastníctve obce č.509/2 vo výmere 5784 m2. Ja ako štatutár obce si naďalej myslím, že uvedené vecné bremeno je v rozpore so záujmami obce, je v rozpore so zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom obce, čl.10, a o preskúmanie zákonnosti predmetného uznesenia č.101/2023 schváleného na 11.zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 21.12.2023 som požiadala dňa 16.1.2024 okresnú prokuratúru Bánovce nad Bebravou, ktorý je pre verejnú správu kontrolným a poradným orgánom pri dodržiavaní zákonnosti postupu obecného úradu a jeho orgánov. Vzhľadom k tomu, že žijeme v právnom štáte a v demokracii, každý človek má právo na svoj názor a preto nechcem ovplyvňovať rokovanie tohto Obecného zastupiteľstva a odmietam viesť toto zasadnutie OZ. Na základe toho odovzdávam slovo poslancovi Ing. Dominikovi Mokrému, ktorý bude viesť toto zasadnutie Obecného zastupiteľstva. Takže prítomným poslancom želám veľa úspechov pri plnení svojho poslanskejho sľubu, ktorý znel:sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy obce a SR, ústavu SR, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy budem pri výkone svojej funkcie poslanca uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.“

K bodu 2/ Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Poslanec Ing. Dominik Mokrý navrhol za zapisovateľa Ing. Natáliu Grežd'ovú a ako overovateľov zápisnice navrhol Dominika Chromeka a Petra Filu. Poslanec Ing. Dominik Mokrý skonštatoval, že obecné zastupiteľstvo je uznášania schopné a následne vyzval poslancov na hlasovanie za schválenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice - návrh uznesenia č. 7/2024:

Poslanci OZ Dvorec	Nepřítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1. Anton Ďurmek	✓			
2. Peter Filo			✓	
3. Dominik Chromek			✓	
4. Ing. Dominik Mokrý			✓	
5. Marián Broniš	✓			

Návrh uznesenia bol prijatý.

Uznesenie č. 7/2024: Obecné zastupiteľstvo Dvorec **schvaľuje** zapisovateľa a overovateľov zápisnice.

K bodu 3/ Schválenie programu zasadnutia OZ

K programu nikto nemal pripomienky, Ing. Dominik Mokrý navrhol hlasovanie za návrh uznesenia č. 8/2024.

Poslanci OZ Dvorec	Nepřítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1. Anton Ďurmek	✓			
2. Peter Filo			✓	
3. Dominik Chromek			✓	
4. Ing. Dominik Mokrý			✓	
5. Marián Broniš	✓			

Uznesenie č. 8/2024: Obecné zastupiteľstvo Dvorec **schvaľuje** program 2. zasadnutia OZ tak, ako bol navrhnutý.

K bodu 4 / Opätovné prerokovanie žiadosti o súhlas so zriadením vecného bremena na pozemok vo vlastníctve obce Dvorec parc. Č. 509/2 podanej Mgr. Tomášom Kubáňom, právnym zástupcom zastúpených: Ing. Roman Omelka, Dávid a Veronika Mátyus.

Ing. Dominik Mokrý oboznámil prítomných, že žiadosť pána Omelku už bola raz prerokovaná a schválená, ale uznesenie nebolo podpísané starostkou obce. Pán Ing. Roman Omelka oslovil poslancov a vyzval ich, aby opätovne zvolali obecné zastupiteľstvo a znovu odsúhlasili jeho žiadosť so zriadením vecného bremena na pozemok vo vlastníctve obce Dvorec parc. Č. 509/2.

Hlavný kontrolór vysvetlil prítomným, že starostka má právo veta, sistačné právo. Keď si starosta obce myslí, že uznesenie nie je výhodné pre obec, má právo takéto uznesenie nepodpísať. V prípade, keď starostka uznesenie nepodpíše, odkladá sa právoplatnosť uznesenia a poslanci ho môžu opätovne prerokovať a musia prelomiť sistačné právo trojpätinovou väčšinou.

Poslanec Ing. Dominik Mokrý otvára diskusiu k bodu 4.

K slovu sa prihlásil Mgr. Tomáš Kubáň, právny zástupca Ing. Romana Omelku a Dávida a Veroniky Mátyus. Uvádza, že jeho klienti sú fyzické osoby a budúce mladé slovenské rodiny, ktoré si kúpili pozemok a majú záujem si vytvoriť vlastné bývanie. Obec v minulosti povolila občanom stavebné zámery a o nakladaní s majetkom obce rozhoduje obecné zastupiteľstvo, pričom obecné zastupiteľstvo uznesenie č.101/2023 o vecnom bremene schválilo. Každý jeden občan má prístup na obecnú komunikáciu a o tom je aj žiadosť pána Omelku a Mátyus, aby mohli vyjsť na obecnú komunikáciu. Vyzval poslancov, aby jeho žiadosti vyhovelí a túto žiadosť schválili.

Občianka E.S sa pýta starostky, aký má dôvod respektíve prečo si myslí, že nie je v záujme obce a prečo túto 3 poslancami schválenú žiadosť nepodporila.

Starostka obce vysvetlila, že ako starostka obce nastúpila s tým, že prvé dve obecné zastupiteľstvá boli o rozhodovaní o schválení geometrického plánu, ktorým sa rozdeľovala orná pôda, na menšie pozemky v extraviláne obce. Po prvých dvoch rozhodnutiach, ktoré dostala od predchádzajúcej starostky, ktorá jej uviedla, že sú to nevybavené žiadosti a že ide o bežný postup, obecné zastupiteľstvo schválilo takéto rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že žiadostí pribúdalo, dala podnet na okresnú prokuratúru, či takéto rozhodnutia o umiestnení stavby, respektívne o zápise geometrických plánov, ktorým sa rozdeľuje orná pôda v extraviláne, či je to v právomoci obce alebo nejakého orgánu obce. Následne prišlo 15 protestov prokurátora, ktoré kázali zrušiť všetky podobné rozhodnutia od roku 2019. Rozhodnutia, ktoré boli vydané v roku 2019 a 2020, k nim už boli iba upozornenia prokurátora, pretože tieto veci už sú premlčané. Starostke bolo vysvetlené, že ide o protiprávne rozhodnutia, ktoré boli následne na ďalších zasadnutiach zrušené. Starostka začala obstarávať územný plán, pretože na základe aktuálneho stavebného zákona, nie je možné bez územného plánu realizovať výstavbu. Za posledné 3 roky bolo povolených takmer 50 stavieb z ktorých skoro polovica nie je skolaudovaná, preto sa rozhodla, že obec potrebuje územný plán, v ktorom budú presné pravidlá pre budúcich staviteľov. Na začiatku roku 2023 prišiel pán Omelka s projektom a so žiadosťou o umiestnení stavby na takýchto sporných pozemkoch v extraviláne obce, tak mu starostka povedala, že pokiaľ chce stavať rýchlo, nech si obstará iný pozemok, pretože bude musieť počkať na schválenie územného plánu, pretože ani starosta, ani obecné zastupiteľstvo nemá žiaden právny územno- plánovací doklad na základe ktorého by mohol rozhodnúť o umiestnení stavby, bytovej výstavby v extraviláne obce na ornej pôde. Nie sú v tom žiadne iné dôvody. Prvá tretina územného plánu je hotová,

návrh zadania bol poslaný Okresnému úradu Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie ÚP a po ich vyjadrení bude zvolaná schôdza, na ktorej sa zúčastnia aj projektanti územného plánu.

Vecné bremeno môže byť zriadené na nehnuteľnom majetku na základe zmluvy len v nevyhnutnom rozsahu a za odplatu. Zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku schvaľuje obecné zastupiteľstvo s výnimkou vecného bremena, ktorým sa obec zaväzuje strpieť uloženie a následné užívanie inžinierskych sietí, vrátanie stavieb kolektorov určených na uloženie inžinierskych sietí, prípojok k inžinierskym sieťam, presahy stavieb vo vlastníctve iných osôb nad komunikáciami, verejnými priestranstvami a pozemkami vo vlastníctve alebo správe obce a právo prechodu a prejazdu cez pozemky v jej vlastníctve alebo správe.

Keď stavebník požiada o rozkopávkové povolenie o pripojenie inžinierskych sietí a má platné vydané stavebné povolenie, nikomu obec nikdy nerobila problémy. Nikto z občanov, ktorí využívajú pozemky, nepotrebuje vecné bremeno a žiaden z občanov vecné bremeno nemá.

Mgr. Ondrej Dúcky skočil do reči starostke obce a následne pokračoval. Uvádza, že pán Roman Omelka nejde zaťažiť pozemok v celom rozsahu, len vo vymedzenej miere. Nemení sa vlastníctvo pozemku, ide iba o vecné právo k pozemku aby ho oprávnilo uložiť sieť. Stavebný úrad, podpísaný pánom Eliášom, vyzval pána Omelku, aby doložil súhlasné stanovisko obce, ako vlastníka parcely 509/2 v katastrálnom území obce s uložením sietí, lebo tam sa nejedná len o prístup, lebo na to je všeobecné užívacie právo, na základe cestného zákona, ale ukladajú sa do toho aj ďalšie veci, ako je elektrická a vodovodná prípojka a prístupová komunikácia, ktorú si pán Omelka chce napojiť na cestu a stavebný úrad chce, aby doložil iné právo k pozemku. Podľa neho starostka uvádza, že dvojdom je rozsiahla stavebná činnosť v obci, podľa pána Mgr. Dúckeho nie je. Stavebný zákon §39 o územnom plánovaní, priamo upravuje, že keď obec nemá územný plán, tak sa vydáva územné rozhodnutie na pôdu, ktorá je v extraviláne. To, že obec nemá územný plán neznamena, že sa v obci nemôže stavať. V obci sa môže stavať, pokiaľ sú splnené zákonné podmienky podľa §39 stavebného zákona.

Starostka uviedla, že hovoríme o extraviláne a pán Dúcky zavádza občanov. Mgr. Dúcky naďalej trvá na tom, že je to jedno a cituje §39 stavebného zákona. Starostka ďalej vysvetľuje, že obec na to nemá oprávnenie a zopakovala, že máme 15 protestov prokurátora. Stanovisko obce je v súlade s legislatívou.

Stavba nebola nepovolená z dôvodu, že obec nechce dať prístup na pozemok, stavba nebola povolená preto, že je to v extraviláne obce na spornom pozemku, na pozemku, ktorý bol rozdelený na základe geometrického plánu, ktorý nemal byť zapísaný. Obec čaká na rozhodnutie a na stanovisko pri schvaľovaní územného plánu, či celá oblasť je vhodná alebo nie je vhodná na zastavanie.

Občan sa pýta, na čo potrebuje pán Omelka vecné bremeno, keď ho žiaden občan nemá. Pán Mgr. Dúcky odpovedá, že ho pýta stavebný úrad. Stavebný úrad ale nič podobné od pána Omelku vo svojom liste neuvádza.

Hlasovanie za návrh uznesenia č. 9/2024 o zriadení vecného bremena na pozemok vo vlastníctve obce Dvorec parc. Č. 509/2 podanej Mgr. Tomášom Kubáňom, právnym zástupcom zastúpených: Ing. Roman Omelka, Dávid a Veronika Mátyus.

Poslanci OZ Dvorec	Nepřítomní poslanci	Hlasovali ZA	Hlasovali PROTI	ZDRŽALI SA
1. Anton Ďurmek		✓		
2. Peter Filo			✓	
3. Dominik Chromek			✓	
4. Ing. Dominik Mokřý		✓		
5. Marián Broniš		✓		

Uznesenie č. 9/2024: Obecné zastupiteľstvo **neschválilo** žiadosť o zriadení vecného bremena na pozemok vo vlastníctve obce Dvorec parc. Č. 509/2 podanej Mgr. Tomášom Kubáňom, právnym zástupcom zastúpených: Ing. Roman Omelka, Dávid a Veronika Mátyus.

K bodu 5/ Záver

Na záver Ing. Dominik Mokřý poďakoval prítomným a rokovanie Obecného zastupiteľstva ukončil.

V Dvorci dňa 02.02.2024

Zápisnicu vyhotovila: Ing. Natália Grežd'ová

Overovatelia: Dominik Chromek

Peter Filo

Starostka obce: Ing. Janka Polušinová